

Bericht des Preisgerichtes der EXPHIMO 61 in Mondorf-les-Bains

Das Preisgericht der EXPHIMO61 setzte sich zusammen aus den Herren

J.D. Brandt, Eindhoven (Holland)

J. Jaspers, Turnhout (Belgien) und

H. Walz, Saarbrücken (B.D.R.)

Auf Wunsch der Ausstellungsleitung wurde die Beurteilung der Sammlungen nicht nach Punkten, sondern nach Erfahrungsgrundsätzen vorgenommen. Es lag der Ausstellungsleitung vielmehr daran, die Beurteilung der Sammlungen mit einer Kommentierung und einer Kritik an den Ausstellungsobjekten zu verbinden.

Nach eingehendem Studium der ausgestellten Sammlungen ergab sich in diesem Sinne die folgende Beurteilung:

Objekt No 1: Interessante Darstellung des Druckverfahrens der neuen luxemburgischen Tierschutz-Serie. – Schöne Bereicherung der Ausstellung.

Objekt No 2: Erste Bearbeitung und Darstellung des selten vorkommenden Motivgebietes. – Einzelne Blätter wirken zu leer. Sie sollten möglichst mit FDC, Stempeln usw. angefüllt werden.

Objekt No 3: Thematisch gut bearbeitet, doch teilweise etwas unruhig wirkende Aufmachung.

Objekt No 4: Sammlung enthält an und für sich gutes Markenmaterial, ist aber nicht thematisch bearbeitet und auch in der Aufmachung verbesserungsfähig. Es wird empfohlen, die Sammlung durch entsprechende thematische Bearbeitung in eine Motivsammlung umzubauen.

Objekt No 5: Sehr gute Motivsammlung mit besonders guter thematischer Bearbeitung.

Objekt No 6: Da sehr kleines Motivgebiet, wirken sich die Möglichkeiten der Bearbeitung und der Gestaltung des Motivsammels nicht aus. Möglichst sollte die Sammlung mit anderen Teilgebieten des Motivs „Freizeitgestaltung kombiniert und erweitert werden.

Objekt No 7: Sehr gute thematische Bearbeitung, teilweise zu viel Schrift nichtphilatelistisches Beiwerk weglassen, Aufmachung noch etwas verbesserungsfähig.

Objekt No 8: Aufmachung der Sammlung sehr schwache Beschriftung mit Schreibmaschinenschrift für Blumensammlung nicht empfehlenswert. Die Sammlung ist verbesserungsbedürftig.

Objekt No 9: fehlt

Objekt No 10: In jeder Beziehung empfehlenswerte Motivsammlung.

Objekt No 11: Bessere Text und Markenverteilung auf den Blättern erwünscht. Weitere thematische Durcharbeitung ist empfehlenswert.

Objekt No 12: Kleines Motivgebiet, Schrift etwas zu schwer, sonst gute Bearbeitung.

Objekt No 12a: Nicht motivmässig bearbeitet, als motivverwandte Sammlung verhältnismässig gut bearbeitet, jedoch fehlen Europavorläufer.

Objekt No 13: Sammlung sollte thematisch weiter ausgebaut und insbesondere auch besser beschriftet werden.

Objekt No 13a: Sehr gute Luftpost-Spezialsammlung ohne thematische Bearbeitung könnte zur Motivsammlung umgearbeitet werden.

Objekt No 14: Kleine Sammlung der Maximaphilie, die durch Hereinnahme von Marken usw. und Erweiterung des Gebiets auch zu einer Motivsammlung umgearbeitet werden kann.

Objekt No 15: Aufmachung und thematische Bearbeitung verbesserungsfähig, weiterer Ausbau der Sammlung empfehlenswert.

Objekt No 16: Zuviel Text, thematische Bearbeitung gut, weitere Ausbau der Sammlung wird empfohlen.

Objekt No 17: Sehr gute Luftpostsammlung, jedoch keine Motivsammlung.

Objekt No 18: Grundsammlung ohne thematische Bearbeitung, Aufmachung lässt viel zu wünschen übrig.

Objekt No 19: Gute Aufmachung und Bearbeitung, empfehlenswerte Motivsammlung.

Objekt No 20: Grundsammlung ohne thematische Bearbeitung, Aufmachung nicht empfehlenswert.

Objekt No 21: In jeder Beziehung empfehlenswerte Motivsammlung.

Objekt No 22: Keine thematische Bearbeitung, nicht empfehlenswerte Aufmachung.

Objekt No 23: Sehr empfehlenswerte Motivsammlung.

Die ausgestellten Blätter von Jugend-Motivsammlungen lassen durchwegs gute Leistungen erkennen. Im Einzelnen gab das Preisgericht diesen Sammlungen folgende Prädikate:

Objekt „Fleurs“ von Marcel Wildschütz : sehr gut

Objekt „Animaux“ von Carlo Steinmetz: gut

Objekt „St. Willibrord“ von Pierre Weissen: gut

Objekt „Madonnes“ von Edy Kolber: genügend

Objekt „Sports“ von Marcel Biermann: gut

Objekt „Scoutisme“ von Gilbert Steinmetz: sehr gut

Objekt „Aviation“ von Willy Schneider: gut

Objekt „Provinces de France“ von Paul Weissen: genügend

Objekt „Animaux“ von Nicole Weiland: genügend

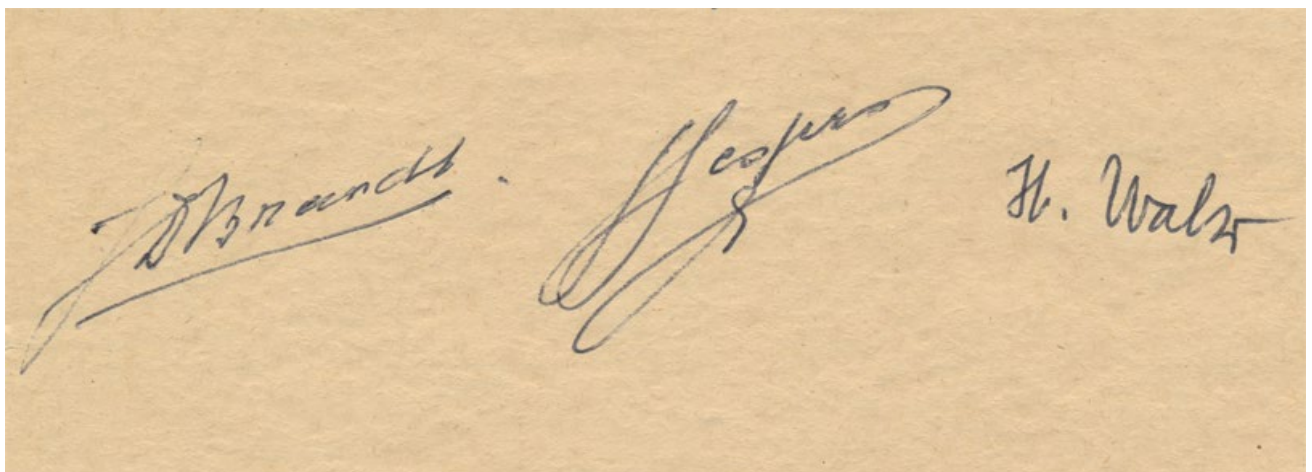
Objekt „Bâteaux“ von Charles Steinmetz: gut

Insgesamt gesehen, kann das Niveau der Ausstellung als sehr gut bezeichnet werden, desgleichen war die Präsentation der Ausstellung eine ausgezeichnete, sodass die EXPHIMO 61 wiederum von der außerordentlichen aktiven und erfolgreichen Arbeit der Philcolux zeugte.

Das Preisgericht kann daher die Philcolux zu der gelungenen Ausstellung nur bestens beglückwünschen.

Mondorf-les-Bains, den 22.5.1961

Das Preisgericht



The image shows a piece of aged, yellowish paper with three handwritten signatures in dark ink. On the left, the signature 'M. Weissen' is written in a cursive style. In the center, there is a large, stylized signature that appears to be 'G. Steinmetz'. On the right, the signature 'H. Walz' is written in a simpler, more legible cursive. The paper shows signs of age, including some discoloration and faint smudges.